

PEFC e FSC

Gli ambientalisti preferiscono lo standard FSC (Forest Stewardship Council / Consiglio per la Gestione Forestale Sostenibile) in quanto esso esclude categoricamente l'abbattimento della foresta vergine e delle foreste HVCF* nonché la loro trasformazione in piantagioni di alberi e limita entro strettissimi confini lo sfruttamento economico delle foreste. Questo è importante soprattutto in quelle aree del mondo in cui le risorse forestali naturali sono particolarmente minacciate: America Latina, Sud-est asiatico e Russia. Anche l'impiego di specie di piante o alberi geneticamente modificate è fondamentalmente vietato.

* HVCF: High Value Conservation Forest: foresta ad alto valore di conservazione

I fautori dello standard FSC sottolineano che le strutture decisionali interne del marchio sono caratterizzate da una democrazia di base. Il sistema FSC si fonda su tre camere di votazione che rappresentano gli interessi del mondo dell'economia, dell'ambiente e sociali. Quando una delle tre camere esprime un voto all'unanimità, non può essere messa in minoranza dalle altre. L'attrattiva di questo sistema per le organizzazioni ambientaliste è evidente: se costituiscono un fronte unito non verranno mai messe in minoranza.

Dal canto loro, i sostenitori del PEFC (Programme for the Endorsement of Forest Certification schemes / Programma per il riconoscimento di schemi nazionali di certificazione forestale) sottolineano come le finalità di tale sistema siano del tutto equivalenti a quelle dell'FSC, ma il PEFC è più facilmente attuabile e in generale più conveniente. In particolare, i piccoli e medi proprietari di foreste approfittano del fatto che il cosiddetto principio regionale del PEFC non prescrive la certificazione individuale obbligatoria.

Anche nel caso del PEFC esistono organi istituzionali che tengono conto del punto di vista ecologico e sociale. I gruppi di interesse corrispondenti hanno diritto di essere ascoltati, ma in linea di massima è escluso che i proprietari di foreste possano essere posti in minoranza da altri gruppi di interesse. Il PEFC rimanda a progetti di certificazione delle foreste condotti parallelamente in base a FSC e PEFC e giunge alla conclusione che entrambi i sistemi portano a risultati assolutamente equivalenti dal punto di vista della sostenibilità ecologica, economica e sociale.

Fonte (solo in tedesco):

www.papierunion.de/pau/generator/page=highlights_artikel/id=110342.jsp#9

L'analisi di diversi studi mostra che lo FSC è il numero 1

Secondo i risultati di attuali studi del WWF, il marchio FSC continua invece a essere l'unico label credibile per un'economia forestale responsabile.

A livello internazionale il marchio dell'FSC (Forest Stewardship Council) resta l'unico certificato credibile per un'economia forestale responsabile. A questo risultato giunge la Fondazione ambiente del WWF tedesco dopo aver valutato tre studi comparati sui più importanti sistemi di certificazione.

«Il sistema dell'FSC risponde molto meglio degli altri ai criteri di un'economia forestale ecologica e sociale», riassume Nina Griesshammer, esperta del WWF in materia di foreste. Dal quando hanno cominciato a esistere più sistemi di certificazione forestale sono stati condotti studi sulle loro differenze. Tuttavia, poiché tutti i sistemi sono in

evoluzione, il WWF ha deciso di analizzare nuovamente in modo approfondito i più importanti, stavolta con particolare attenzione ai miglioramenti dell'economia forestale e alla loro applicabilità pratica e globale.

L'alleanza tra Banca Mondiale e WWF sulla tutela delle foreste ha elaborato un ampio catalogo di domande (Questionnaire for Assessing the Comprehensiveness of Certification Schemes/Systems QACC). Al contempo, nell'ambito di una certificazione parallela FSC e PEFC, l'impresa UPM ha verificato in una le differenze emergenti nell'attuazione pratica. Per stimare i miglioramenti nella foresta, il WWF ha analizzato le condizioni (corrective action requests) poste dai certificatori per le aziende forestali.

Nina Grieshammer afferma: «Tutti e tre gli studi mostrano che il sistema FSC è quello che meglio soddisfa i parametri del WWF». I criteri FSC sono più trasparenti, più facili da controllare e applicabili unitariamente in tutto il mondo. Per tale motivo il WWF continuerà anche in futuro a raccomandare a governi, proprietari di foreste, imprese, istituzioni finanziarie e consumatori solo il sistema FSC.

Ulteriori informazioni (solo in tedesco): www.fsc-deutschland.de/newsletter/74/510 nonché su www.wwf.de/fsc.

Dati aggiornati al novembre 2009